

UCHWAŁA Nr 81 / 2050 / 19
ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 lipca 2019 r. przez Łukasza Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Lis Pipe Control od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wzmocnienie pozycji konkurencyjnej firmy poprzez wdrożenie na rynek innowacyjnej usługi kompleksowej renowacji kanalizacji.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0104/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **42 punkty**.

§ 3

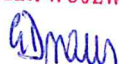
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2050/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 lipca 2019 r. przez Łukasza Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Lis Pipe Control od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Wzmocnienie pozycji konkurencyjnej firmy poprzez wdrożenie na rynek innowacyjnej usługi kompleksowej renowacji kanalizacji.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0104/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. Łukasz Lis prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Lis Pipe Control złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzmocnienie pozycji konkurencyjnej firmy poprzez wdrożenie na rynek innowacyjnej usługi kompleksowej renowacji kanalizacji*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0104/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup zestawu do renowacji systemów kanalizacyjnych za pomocą rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV celem wdrożenia do oferty nowej, innowacyjnej w skali kraju usługi tj. kompleksowej renowacji kanalizacji wraz z renowacją studni w ramach jednego systemu renowacyjnego. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.10.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 5 320 512,60 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 985 620,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 789 934,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 42 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.104.2019.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 26 lipca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami* oraz pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	5	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP</i>, weryfikacja czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt. Zgodnie z dokumentacją aplikacyjną przedmiotem projektu jest wdrożenie na rynek innowacyjnej usługi kompleksowej renowacji kanalizacji. W wyniku realizacji projektu zostanie zaoferowana usługa polegająca na kompleksowej renowacji kanalizacji wraz z renowacją studni w ramach jednego systemu renowacyjnego. Wnioskodawca deklaruje w pkt B.10 biznes planu, że przedmiot projektu wpisuje się w inteligentne specjalizacje Jakość życia oraz Informacja i telekomunikacja (ICT). W wyniku ponownej oceny wniosku Ekspert uznał, że przedmiot projektu dot. świadczenia usług renowacji sieci kanalizacyjnych nie wpisuje się w specjalizację wspomagającą Informacja i telekomunikacja (ICT). Przedmiot projektu nie wpisuje się w cel strategiczny inteligentnej specjalizacji Informacja i telekomunikacja (ICT), jakim jest powszechne wykorzystanie i rozwój technologii informacyjno-komunikacyjnych (w tym w cele operacyjne: Szerokopasmowy Internet w każdej firmie i w każdym gospodarstwie domowym, Wzrost ilości i jakości	5

				oferowanych produktów i usług w branży ICT). Przedmiotem projektu nie jest bowiem rozwój szerokopasmowego Internetu, technologii i produktów ICT, a także bardzo zróżnicowanych kategorii e-usług, produktów i usług w branży ICT. Przedmiot projektu wpisuje się w specjalizację jakość życia. Zgodnie z definicją kryterium przyznano 5 pkt. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku w tym z treścią protestu, zgadza się z wynikiem oceny pierwotnie dokonanej przez KOP. Uzasadniając swoją opinię oceniający podnosi, że zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, w ramach którego złożono badany wniosek w badanym kryterium ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Ponadto oceniający pozwala sobie podnieść, iż w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu czytamy: „Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.” Podsumowując to rodzaj działalności, której dotyczy projekt ma kluczowe znaczenie dla oceny czy projekt wpisuje się w RIS3, a jeżeli tak to z jaką specjalizacją jest zgodny a nie samo wykorzystywanie infrastruktury ICT np. do świadczenia usługi w branży renowacji systemów kanalizacyjnych. Oceniający zauważa, że w ramach projektu Wnioskodawca zamierza nabyć system do renowacji systemów kanalizacyjnych wraz z samochodem (w ramach wydatków niekwalifikowalnych). Aktywa te mają posłużyć Wnioskodawcy do świadczenia usług na rzecz gestorów infrastruktury kanalizacyjnej. Projektodawca wskazał w badanym wniosku na zgodność projektu ze specjalizacjami Jakość życia oraz Informacja i telekomunikacja (ICT). KOP pierwotnie oceniający wniosek zwrócił się do projektodawcy o wyjaśnienie i uzupełnienie przedstawionej przez niego argumentacji dotyczącej zgodności z RIS3. Wnioskodawca przedstawił swój punkt widzenia, który jednak nie był zgodny z opinią KOP. Członkowie KOP po zapoznaniu się z odpowiedzią Wnioskodawcy uznali jedynie zgodność projektu ze specjalizacją Jakość życia. Wnioskodawca w swoim proteście podnosi, że jego zdaniem proces świadczenia usługi renowacji rurociągów kanalizacyjnych, w ramach którego wykorzystywany jest obraz z kamery połączonej kablem z panelem sterującym nabywanego urządzenia świadczy o zgodności badanego projektu ze specjalizacją wspomagającą ICT. Odnosząc się do treści protestu oceniający podnosi, że Cel strategiczny inteligentnej specjalizacji informacja i telekomunikacja (ICT) to powszechne wykorzystanie i rozwój technologii informacyjno-komunikacyjnych. Cel ten	
--	--	--	--	---	--

					został rozpisany na dwa cele operacyjne precyzyjnie określające rodzaje działalności gospodarczej. Celami tymi są: 1. Szerokopasmowy Internet w każdej firmie i w każdym gospodarstwie domowym. 2. Wzrost ilości i jakości oferowanych produktów i usług w branży ICT. Reasumując, oceniający nie dostrzega aby działalność gospodarcza polegająca na świadczeniu usług renowacji sieci kanalizacyjnych przyczyniał się do tego, aby w każdej firmie i w każdym gospodarstwie domowym podkarpacia był dostęp do szerokopasmowego Internetu. Nie dostrzega również jak bezwykopowa rewizja i renowacja kanalizacji podnosi jakość i ilość produktów i usług oferowanych w branży ICT. Zdaniem oceniającego projekt ze względu na zakres planowanych do świadczenia w jego efekcie usług, wpisuje się w RIS3 - Jakość życia, w szczególności we wspieraną grupę obszarów - Klimat i energia. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 5 pkt.	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	10	10	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Projekt może uzyskać 0-3 pkt. w każdym z pięciu niżej wskazanych obszarów. W wyniku oceny stwierdzono, że : - nie został w sposób kompleksowy zdefiniowany rynek docelowy – W pkt. B2 biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, że oferta będąca efektem projektu będzie skierowana do zakładów gospodarki komunalnej, miejskich przedsiębiorstw wodociągów i kanalizacji, urzędów miast i gmin oraz że jest odpowiedzią na oczekiwania klientów. Zarówno rynek docelowy jak potrzeby klientów zostały bardzo pobieżnie opisane, bez wskazania jakichkolwiek mierzalnych danych a w przypadku potrzeb również mierzalnych korzyści odbiorców usługi. Planując inwestycję o wysokiej wartości Wnioskodawca powinien doskonale znać rynek docelowy oraz posiadać doprecyzowaną bazę klientów usługi z uwagi na ryzyko niepowodzenia inwestycji, podczas gdy nawet w proteście przyznaje, że nie jest w stanie podać liczbowych danych dot. rozwoju rynku a tym samym udowodnić, że istnieje zapotrzebowanie na proponowaną usługę. Ponadto w dokumentacji aplikacyjnej nie określono poprawnie ostatecznych odbiorców - Wnioskodawca określił do kogo zostanie skierowana usługa będąca efektem projektu tj. do zakładów gospodarki komunalnej, miejskich przedsiębiorstw wodociągów i kanalizacji, urzędów miast i gmin. Jednocześnie ogólnie określając ich potrzeby, podczas, gdy ostatecznym konsumentem będą mieszkańcy, podmioty gospodarcze na rzecz których wskazana przez Wnioskodawcę grupa odbiorców świadczy usługi. Wnioskodawca w jednym zdaniu w pkt. B.2 informuje, że „urzędy gminy... starają się zaspokoić zgłaszane przez mieszkańców potrzeby”, jednak w dokumentacji aplikacyjnej nie określono ich potrzeb, wymagań i preferencji w kontekście usługi będącej efektem wnioskowanego projektu, nie podano mierzalnych korzyści dla ostatecznego odbiorcy. Dodatkowo nie wskazano wielkości rynku, na który zostanie skierowana oferta oraz spodziewanego udziału wnioskodawcy w rynku. Zadeklarowano w sposób ogólny, że będzie to obszar kraju. Nie opisano tendencji rozwojowych rynku docelowego – Wnioskodawca opisał rynek kanalizacji w kraju, ale nie w kontekście realizowanego projektu. Nie zbadano	10

				konkurencji – Wnioskodawca wskazał dwóch głównych konkurentów w odniesieniu do aktualnie świadczonych usług, mając na uwadze wskazany zasięg świadczenia nowej usługi w skali kraju powyższe nie można uznać za wystarczające. Reasumując złożony przez Wnioskodawcę biznesplan zawiera bardzo wiele ogólnych i niedoprecyzowanych informacji. Wezwanie do uzupełnień skutkowałoby zasadniczą zmianą przedstawionych treści. Na podstawie przedłożonej dokumentacji za opis rynku docelowego przyznano 0 pkt. - wykazano, iż produkt będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku - 3pkt. - prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – 3 pkt. - strategia wdrożeniowa (wprowadzenia usługi na rynek) – nie jest efektywna oraz nie wskazuje na sukces ekonomiczny. Jako sposób dystrybucji Wnioskodawca wskazał sprzedaż bezpośrednią oraz umieszczenie oferty na swojej stronie www. Aby osiągnąć sukces ekonomiczny w przypadku wprowadzania innowacyjnej usługi należałoby zintensyfikować działania promocji i dystrybucji wykorzystać wszystkie możliwe drogi dotarcia do klienta. Ponadto nie opisano polityki cenowej. Wnioskodawca w proteście nie zgadza się z oceną w zakresie polityki cenowej twierdząc że stosowne informacje zawarł w pkt. C biznes planu. Jednak w pkt. tym zostały zawarte informacje dot. prognoz sprzedaży – przeliczenia wielkości sprzedaży przez przyjętą cenę, uzasadnienie przyjętej wielkości sprzedaży oraz cenę wraz z informacją że została ustalona na podstawie rozeznania rynku na podobne usługi. Natomiast polityka cenowa firmy powinna nakreślać podstawy do ustalania cen (przedstawienie kalkulacji kosztów, przyjętej marży itd.), a takich informacji Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie zawarł. Za niniejszy obszar przyznano 1 pkt. - zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie usługi na rynek – 3pkt. Łącznie w ramach kryterium przyznano 10 pkt. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku w tym z treścią protestu, zgadza się z wynikiem oceny wniosku pierwotnie dokonanej przez KOP. Uzasadniając swoją opinię oceniający podnosi, że zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, w ramach którego złożono wniosek, w badanym kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy produktu/usługi wprowadzanej do oferty wnioskodawcy w efekcie realizacji przedmiotowego projektu. Weryfikacji podlega czy: 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na	
--	--	--	--	---	--

				racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. Dalej czytamy: <i>„Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu.</i> <i>Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez Wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne. Wnioskodawca powinien zatem precyzyjnie wskazać zewnętrzne, powszechnie dostępne źródła informacji potwierdzające przyjęte założenia dotyczące rynku: aktualne statystyki, badania, publikacje, opracowania, itp. W przypadku gdy Wnioskodawca przeprowadził własne badania, należy przedstawić metodologię ich przeprowadzenia.”</i> Oceniający podnosi, że zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu konkursu <i>„Przedmiotem konkursu jest wybór do dofinansowania projektów, które przyczynią się do osiągnięcia celu określonego dla działania 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu Rozwój MŚP w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP 2014-2020.”</i> Wobec powyższego warunkiem niezbędnym dla pozytywnej oceny wniosku o dofinansowanie jest wprowadzenie na rynek, w efekcie realizacji projektu nowego produktu/usługi. Oceniający, uznaje, że Wnioskodawca w części B.2, C oraz D biznesplanu: 1. nie zdefiniował rynku docelowego dla nowej usługi, nie wskazał jego wielkości, bardzo lakonicznie nakreślił tendencje rozwojowe tego rynku, nie podał jaki jest spodziewany przez niego docelowy udział w rynku renowacji sieci kanalizacyjnych, nie dokonał analizy konkurencji, w zakresie owej usługi i jej substytutów, nieprecyzyjnie określił potencjalnych, ostatecznych odbiorców, nie określił ich potrzeb tak jakościowych jak i ilościowych, nie przedstawił argumentów przemawiających za tym, że nowa usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów. Wnioskodawca w swoim proteście stwierdził, że opis rynku przedstawiony został w części A.2 biznesplanu <i>„Analiza rynku na którym działa wnioskodawca.”</i> Oceniający pozwala sobie nadmienić, że opis w punkcie A.2 biznesplanu dotyczy dotychczasowych usług Wnioskodawcy podczas gdy opis w punkcie B.2 biznesplanu powinien dotyczyć rynku dla nowej, wprowadzanej do oferty usługi. Jeżeli prawdą jest, że wprowadzana usługa jest nową w ofercie Wnioskodawcy to powinien zawrzeć wymagane Regulaminem konkursu informacje o rynku docelowym dla tej nowej usługi, w swoim biznesplanie. Dodatkowo oceniający zwraca uwagę na sprzeczne informacje Wnioskodawcy o przedmiotowym rynku. Wnioskodawca określa go w biznesplanie jako rozwijający się, a w proteście pisze o tym, że branża usług związanych z kanalizacją jest niezmienna. Wnioskodawca nawet w proteście nie kryje tego, iż nie posiada wymaganej	
--	--	--	--	---	--

					konkursem wiedzy o rynku docelowym nowej usługi. W proteście czytamy między innymi: „Wnioskodawca, jako przedsiębiorca nie dysponuje wiedzą na temat długości planowanej do utworzenia sieci kanalizacyjnej w kolejnych latach w województwie czy w kraju. Plany takie posiadają poszczególne samorządy, czy gminy.” Zacytowany fragment protestu pokazuje zdaniem oceniającego, że Wnioskodawca nie ma wiedzy o rynku, na który wchodzi z nową usługą, wiedzy wystarczającej do tego aby opisać ten rynek zgodnie z wymogami konkursu – 0 pkt, 2. Wnioskodawca poprawnie odniósł się do kwestii konkurencyjności wprowadzanej w efekcie projektu do oferty firmy Wnioskodawcy usługi -3 pkt, 3. przedstawiona przez Wnioskodawcę prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – 3 pkt, 4. planowana przez Wnioskodawcę strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) nie jest efektywna i realna, chociaż wskazuje na sukces ekonomiczny. Oceniający nie zgadza się z artykułowanym w proteście poglądem Wnioskodawcy jakoby opisana w biznesplanie strategia wdrażania była efektywna, czego dowodem ma być to, że Projektodawca będzie wdrażał nową usługę, powstałą w efekcie realizacji projektu, wykorzystując znane i stosowane dotychczas sposoby dystrybucji, promocji oraz politykę cenową. Sposoby identyczne ze stosowanymi od lat, przy sprzedaży świadczonych usług, znajdujących się dotychczas w jego ofercie. Jest to zdaniem oceniającego istotny błąd metodologiczny, gdyż nowa usługa, jeżeli zaiste jest taką innowacją jak wynika to z wniosku o dofinansowanie (oceniający nie weryfikuje kryterium innowacyjności), wymagać będzie np. uświadamiania na nią popytu, stosowania nowych odmiennych od dotychczasowych kanałów komunikacji marketingowej czy kanałów dystrybucji. Ograniczenie się do marketingu bezpośredniego oraz utartych metod komunikacji marketingowej, stosowanych przy długo obecnych w ofercie Wnioskodawcy a tym samym na rynku usługach jest zdaniem oceniającego błędem – 1 pkt, 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – 3 pkt. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 10 pkt.	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	Nie oceniano.	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano.	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3

IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	42	-	-----	42

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r., poz. 1302 z późn.zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Łukasz Lis Pipe Control,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.